



**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei  
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

H-4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5. ☒: 4406 Nyíregyháza, Pf.:2.  
Tel: (+36 42) 594-609 Fax: (+36 42) 404-425  
e-mail: szabolcs.titkarsag@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)



szám: 36500/328-26/2015. ált.

**Tárgy:** II. fokú döntés közlése  
**Ügyintéző:** dr Dobrosi Marianna  
**Saját szám:** 102-23/2015.

**Tisztelt Cím!**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság) ezúton mellékelten megküldi a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/7212-3/2015. ált. számú döntésének eredeti példányát, melyben a Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/328-20/2015. ált. számú határozatát *megváltoztatta*.

**Tájékoztatom, hogy a másodfokon hozott döntés a közléssel jogerőssé válik!**

Nyíregyháza, 2015. november 4.

**Varga Béla t. ezredes  
megyei igazgató**

nevében és megbízásából:

**Farkas Géza  
Osztályvezető s. k.**

A kiadmány hitelétül:



aláírás

**Ügyfélfogadás és ügyintézői telefonos ügyfélfogadás:**

4400 Nyíregyháza, Kölcsey Ferenc utca 12-14., 4401 Pf.: 34. Tel: +36-42-598-930 / Fax: +36-42-404-425  
Hétfő, szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek 9:00-12:00

Készült: 8 példányban  
Egy példány: 2 oldal  
Melléklet: II. fokú döntés eredeti példánya

Kapja:

	Címzett:	Cím:	Kézbesítés módja:
1.	Közműterv-M 93Közműtervező, Építő és Szolgáltató Kft	4400 Nyíregyháza, Selyem u. 21/B I/1.	postai úton tértivel + melléklet
2.	Dr. Bacsa Judit Ügyvédi Iroda	4400 Nyíregyháza, Körte u. 3. I/1.	postai úton tértivel + melléklet
3.	Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság	4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.	postai úton tértivel + melléklet
4.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.	átadókönyvvel
5.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály	3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.	postai úton tértivel + melléklet
6.	Kemecsei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője	4501 Kemecse, Kossuth u. 11.	hivatali kapun tértivel
7.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5. B. ép. III. em.	hivatali kapun tértivel
2.	Irattár	Helyben	-



**Belügyminisztérium**  
**Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság**

H-1149 Budapest, Mogyoródi út 43. ☒: 1903 Budapest, Pf.: 314  
Tel: (36-1) 469-4444 Fax: (36-1) 469-4350 E-mail: [okf.iparbiztonsag@katved.gov.hu](mailto:okf.iparbiztonsag@katved.gov.hu)



503/0976(3)-900(3)

Iktatószám: 35000/7212-3/2015.ált

Tárgy: Bige László Tibor fellebbezése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Nyíregyháza, Igrice (VIII/1. számú) mellékágon tervezett elkerülő csatorna vízjogi létesítési engedélyét megadó 36500/328-20/2015.ált. számú határozata ellen  
Ügyintéző: Varga Zoltán  
Tel szám: 20/8200-968

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/328-20/2015.ált. számú határozatát Bige László Tibor (4431 Nyíregyháza, Bernát u. 2/a.) képviselőjében eljáró Dr. Bacsa Judit ügyvéd (Dr. Bacsa Judit Ügyvédi Iroda, 4400 Nyíregyháza, Körte u. 3. I/1.) által benyújtott fellebbezés folytán felülvizsgáltam.

## H A T Á R O Z A T

### Az elsőfokú határozatot az alábbiak szerint megváltoztatom:

Az elsőfokú határozat rendelkező részének 13. pontjában a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály 697-6/2015. számú szakhatósági állásfoglalásának 2. pontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

2. „Az 1. pontban meghatározott vizilétesítmény kivitelezése során legfeljebb 13 m<sup>3</sup> mennyiségű homok megnevezésű (kódja: 1453) ásványi nyersanyag termelhető ki eredeti, természetes előfordulási helyéről, amely kizárólag **az új rézsűképzésnél, illetve a kezelésávon történő elterítésre használható fel.**

Engedélyes a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét köteles geodéziai mérési módszerekkel meghatározni. A meghatározás módját és eredményét bizonylatolnia kell. Köteles továbbá az ásványi nyersanyag kitermelés befejezését követő 60 napon belül, de legkésőbb a tárgyévet követő év február 28-ig az ásványi nyersanyag mennyiségéről szóló földtani szakértő által ellenjegyzett jelentést a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak (a továbbiakban: MBFH) megküldeni. A jelentésnek tartalmaznia kell az eredeti terepfelszín és a kialakított végállapot mérési adatait, valamint az ezek alapján végzett térfogatszámítást.”

Az elsőfokú határozatot egyebekben helybenhagyom.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz a közléstől számított 30 napon belül, 3 példányban benyújtott kereseti kérelemmel lehet kezdeményezni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.



## INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) 2015. június 11-én kelt, 36500/328-20/2015.ált. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat) vízjogi létesítési engedélyt adott Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1., továbbiakban: Engedélyes) részére, hogy a Nyíregyháza, Igrice (VIII/1. számú) mellékágon tervezett elkerülő csatorna vízilétesítményeit megépítse.

A Határozat ellen Bige László Tibor (4431 Nyíregyháza, Bernát u. 2/a.) képviselőjében eljáró Dr. Bacsa Judit ügyvéd (Dr. Bacsa Judit Ügyvédi Iroda, 4400 Nyíregyháza, Körte u. 3. I/1.; továbbiakban: Fellebbező) törvényes határidőn belül, a fellebbezés illetékének egyidejű lerovása mellett fellebbezést nyújtott be.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdése alapján a Határozatot és az azt megelőző elsőfokú eljárást felülvizsgáltam és a fellebbezésre, valamint az elsőfokú eljárás során keletkezett iratokra figyelemmel az alábbiakat állapítottam meg.

A Közműterv-M 93 Közműtervező, Építő és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Selyem u. 21/B. I/1.; továbbiakban: Tervező) 2014. december 13. napján kelt, 07-475/14/K. számú levelében vízjogi létesítési engedély iránti kérelmet nyújtott be az Igazgatósághoz Nyíregyháza, Igrice (VIII/1. számú) mellékágon tervezett elkerülő csatorna vízilétesítményei tárgyában. Kérelméhez mellékelte az engedélyezési tervdokumentációt, tervezői meghatalmazást, e-hiteles tulajdoni lapot, hiteles földhivatali térképmásolatot.

Az Igazgatóság 36500/328-2/2015.ált. számú végzésben a kérelem hiányosságainak pótlására szólította fel a Tervezőt az alábbiak szerint:

- Fizesse meg az eljárás igazgatási szolgáltatási díját,
- nyilatkozzon a beruházással érintett ingatlanok helyrajzi számáról,
- küldje meg az érintett ingatlanok tulajdoni lapjait,
- küldje meg a terület feletti rendelkezés jog igazolását, amennyiben az érintett terület nem az Engedélyes tulajdonában áll,
- küldje meg az összesített létesítmény jegyzéket,
- küldje meg az érintett közművek kezelőinek az érvényes közműkezelői hozzájárulásait,
- küldjön további 1 példány tervdokumentációt,
- küldje meg a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló adatlapot.

A fent kért dokumentumokat a Tervező a 2015. március 19. napján kelt, 12-475/14-K. számú beadványának mellékleteként megküldte az Igazgatóság részére.

Az Igazgatóság 36500/328-4/2015.ált. számú levelével megkereste a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséget, Nyíregyháza Megyei Város Címzetes Főjegyzőjét, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályt, a Miskolci Bányakapitányságot szakhatósági állásfoglalásuk megadása érdekében.

Tekintettel arra, hogy a Tervező által megküldött tulajdoni lapok, valamint a Tervező – beruházással érintett helyrajzi számokat tartalmazó – nyilatkozatának áttanulmányozása során az Igazgatóság számára ismertté vált a megvalósítani kívánt vízilétesítménnyel érintett ügyféli kör, ezért 36500/328-5/2015.ált. és 36500/328-6/2015.ált. számú leveleiben értesítette az érintett ügyfeleket az eljárás megindításáról.

Nyíregyháza Megyei Város Címzetes Főjegyzője IG/6825-2/2015. számú levelében kizárási okot jelentett be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályához tekintettel arra, hogy az Igazgatóságon folyamatban lévő eljárásban Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata az engedélyes, így az ügyben érintett ügyfél.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal SZ-B-05/01277-2/2015. számú végzésével a Nyíregyháza Megyei Város Címzetes Főjegyzőjénél kért szakhatósági állásfoglalás kiadására a Kemecei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki szakhatósággént.

A tárgyi eljárás során a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (továbbiakban: Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály) SZ-10D/00770-2/2015. számú végzésében a Nyíregyháza, Igrice (VIII/1. számú) mellékágon tervezett elkerülő csatorna vízilétesítményeinek vízjogi létesítési engedélye tárgyában indult szakhatósági eljárását megszüntette tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárásban szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.

A Tervező 2015. április 2-én kelt beadványában módosította korábbi kérelmét. A tervdokumentációban szereplő mederburkolat részleges cseréje, valamint a rézsűkorrekció *a vizek és a közcélú vízilétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 20/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet értelmében fenntartási munkának minősül, így nem vízjogi engedélyköteles tevékenység, ezért kérelmét csak a 35 méteres elkerülő csatorna vonatkozásában tartotta fenn.*

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (továbbiakban: Bányászati Osztály) 679-6/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához előírásokkal hozzájárult.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 5061-4/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához előírások nélkül hozzájárult.

Ezt követően a Fellebbező 2015. május 6. napján kelt levelében kérte az Igazgatóságtól Bige László Tibor (4431 Nyíregyháza, Bernát u. 2/a.) ügyféli jogállásának elismerését, illetve számára az irat betekintési jog biztosítását. Továbbá kérte, hogy az eljárás során keletkező határozatokat részére megküldeni szíveskedjenek.

A fent leírtak miatt az Igazgatóság 36500/328-19/2015.ált. számú levelében értesítette a Fellebbezőt a tárgyi eljárás megindításáról.

Az eljárás során a Kemecei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 3268-3/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához feltételek nélkül hozzájárult.

A fent leírtak alapján az Igazgatóság Határozatával vízjogi létesítési engedélyt adott arra, hogy az Engedélyes a Nyíregyháza, Igrice (VIII/1. számú) mellékágon tervezett elkerülő csatorna vízilétesítményeit megépítse.

A Határozat ellen a Fellebbező 2015. július 6. napján kelt fellebbezést nyújtott be, melyben az alábbiakat adta elő:

A Határozat idézi a Bányászati Osztály 679-6/2015. számú szakhatósági állásfoglalásának 2.) pontját amely az alábbiak szerint rendelkezik : *„az 1. pontban meghatározott vízilétesítmény kivitelezése során legfeljebb 13 m<sup>3</sup> mennyiségű homok megnevezésű (kódja: 1453) ásványi nyersanyag termelhető ki eredetím, természetes előfordulási helyéről, amely kizárólag a víztározó töltésének megépítésére használható fel...”*

A szakhatósági állásfoglalásban leírtakkal szemben a Határozatból nem tűnik ki, hogy a tervezett építési tevékenység víztározó építésére is vonatkozik. A Határozat és a szakhatósági állásfoglalás tartalma nem koherens, nem állapítható meg, hogy a két hatóság azonos tervdokumentációt bírált-e el.

A fellebbezéssel támadott határozat rendelkező része nem hivatkozik a megkeresett Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály szakhatósági eljárást megszüntető végzésére sértve ezzel a Ket. 72. § (1)

bekezdés db) pontját. Az a tény, hogy az eljárásban ez a szakhatóság is bevonásra került, csak a Határozat indokolási részéből derül ki.

A Fellebbező álláspontja szerint az Igazgatóság az eljárása során nem volt figyelemmel a területnek a Helyi Építési Szabályzat szerinti övezeti besorolására. Az Igazgatóságnak vizsgálnia kellett volna, hogy az Igrice mellékága erdő övezetben húzódik, ezért *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet* (továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés e) pontját alkalmazni kellett volna, amely kimondja, hogy ha a tevékenység erdőt érint és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták – az erdőre gyakorolt hatások, valamint ha a vízilétesítmény megvalósítása erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára – az első fokú eljárásban az erdészeti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalt, a másodfokú eljárásban a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalt, szakhatóságként kell megkeresni.

A Fellebbező szerint a fenti rendelkezés figyelmen kívül hagyása a Ket. 121. § (1) bekezdése alapján a Határozat semmisségét eredményezi.

*Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény* (továbbiakban: Étv.) 1. § (2) bekezdése szerint e törvényt a sajátos építményfajták, valamint a műemlékvédelem alatt álló építmények és területek tekintetében a rájuk vonatkozó külön törvényekkel, kormányrendeletekkel, miniszteri rendeletekkel és önálló szabályozó szerv vezetője által kiadott rendeletekkel és miniszteri rendeletekkel együtt, a bennük foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel kell alkalmazni.

A fentiekből pedig az következik, hogy az Étv. rendelkezései alapján megalkotott Helyi Építési Szabályzat rendelkezései nem mellőzhetők a vízjogi engedélyezési eljárás során sem. Erre tekintettel az erdészeti szakhatóság megkeresése az eljárásban nem lett volna mellőzhető.

Az elsőfokú határozat megváltoztatásáról az alábbiakra tekintettel rendelkeztem.

A Ket. 104. § (2) bekezdése értelmében a másodfokú döntést hozó hatóság beszerzi a másodfokú eljárásban kijelölt szakhatóság állásfoglalását.

A 223/2014. (IX. 4.) Korm. rend. 13. § (3) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a Kormány a hatóság vizek medrének vízgazdálkodási célt szolgáló alakítására, kotrására vagy mesterséges vízterek vagy tározók létesítésére irányuló vízjogi engedélyezési eljárásában – a kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módja meghatározásának, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítésének, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapításának szakkérdésében – az első fokú eljárásban a bányafelügyeleti hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalt, a másodfokú eljárásban a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt szakhatóságként jelöli ki.

A fent leírtak alapján 35000/7212-1/2015.ált. számú levelemmel megkerestem a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt, hogy a Ket. 104. § (2) bekezdése és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rend. 13. § (3) bekezdés a) pontjára figyelemmel a tárgy szerinti eljárásban elsőfokú szakhatóságként közreműködő Bányászati Osztály szakhatósági eljárását és a 679-6/2015. számú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgálni, és másodfokú szakhatósági állásfoglalását megadni szíveskedjen.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal MBFH/2004-4/2015. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásával a Bányászati Osztály 679-6/2015. számú szakhatósági állásfoglalás rendelkező részének 2. pontját az alábbiak szerint megváltoztatta:

*„Az 1. pontban meghatározott vízilétesítmény kivitelezése során legfeljebb 13 m<sup>3</sup> mennyiségű homok megnevezésű (kódja: 1453) ásványi nyersanyag termelhető ki eredeti, természetes előfordulási helyéről, amely kizárólag **az új rézsűképzésnél, illetve a kezelőávon történő elterítésre használható fel.***

*Engedélyes a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét köteles geodéziai mérési módszerekkel meghatározni. A meghatározás módját és eredményét bizonylatolnia kell. Köteles továbbá az ásványi*



nyersanyag kitermelés befejezését követő 60 napon belül, de legkésőbb a tárgyévet követő év február 28-ig az ásványi nyersanyag mennyiségéről szóló földtani szakértő által ellenjegyzett jelentést a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak (a továbbiakban: MBFH) megküldeni. A jelentésnek tartalmaznia kell az eredeti terepfelszín és a kialakított végállapot mérési adatait, valamint az ezek alapján végzett térfogatszámítást."

A 679-6/2015. számú szakhatósági állásfoglalást egyebekben helybenhagyta és az abban foglaltakkal egyetértően a vízjogi engedély megadásához hozzájárult.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal fent hivatkozott szakhatósági állásfoglalását az alábbi indokolással adta meg.

„A Szabolcs-Szatmár- Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósága (továbbiakban: Igazgatóság) 36500/328-20/2015.ált. számú, a Nyíregyháza, Igrice (VIII.1. számú) mellékágon tervezett elkerülő csatorna vízjogi létesítési engedélyt megadó határozata ellen Bige László Tibor (443 J Nyíregyháza, Bernát u. 21a.) képviseletében eljáró Dr. Bacsa Judit Ügyvédi Iroda (Dr. Bacsa Judit Ügyvédi Iroda, 440 Nyíregyháza, Körte u. 4. IIJ., továbbiakban: Fellebbező) fellebbezést nyújtott be.

Az MBFH-t a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (továbbiakban: BM OKF) a tárgyi engedélyezés másodfokú eljárása keretében 2015. augusztus 17-én érkezett 35000/7212-1/2015.ált. számú megkeresésében a Bányászati Osztály elsőfokú szakhatósági állásfoglalásának felülvizsgálatára és másodfokú szakhatósági állásfoglalás kiadására kérte.

A BM OKF levelében egyben tájékoztatta az MBFH-t, arról, hogy a másodfokú szakhatósági állásfoglalás kiadásához szükséges tervdokumentációt az Igazgatóság az első fokú eljárás során megküldte a Kormányhivatal (Bányászati Osztály) részére. Az MBFH belföldi jogsegélyben történő megkeresését követően, a Bányászati Osztály 2015. szeptember 10-én megküldte a tárgyi ügghöz kapcsolódó tervdokumentációt.

Az Igazgatóság 36500/328-20/2015.ált. számú határozata Fellebbező által benyújtott fellebbezés az MBFH hatáskörébe tartozó bányászati, földtani és ásványvagyon-gazdálkodási szakkérdést nem vitat. A fellebbezésben a szakhatósági állásfoglalás rendelkező részének 2. pontjára" víztározó töltésének megépítésére" vonatkozó szövegrészt vitatják.

Az MBFH a részére megküldött tervdokumentációban szereplő:

- Aqua Tervező Kft. (2014. november): „Műszaki leírás. Készült: Nyíregyháza MJV Önkormányzati csatornák Vízjogi Létesítési Engedélyes terve II. Igrice (VIII/1. sz.) mellékág Bernát utcától északra eső terület mederbővítése vízjogi létesítési engedélyes tervéhez”;
- Aqua Tervező Kft. (2015. április 10.): „Kiegészítő műszaki leírás Készült: Nyíregyháza MJV Önkormányzati csatornák Vízjogi Létesítési Engedélyes terve II. Igrice (VIII/1. sz.) mellékág Bernát utcától északra eső terület mederbővítése vízjogi létesítési engedélyes tervéhez”;
- Aqua Tervező Kft. (2015): Igrice csatorna (VIII/1. számú mellékág) Bernát utcától északra eső részének meder bővítése 0+555 – 1+258 km szelvények közötti mederkotrás helyszínrajza (Cs-1.1)+EOV koordinátákkal;
- Aqua Tervező Kft. (2015): Igrice csatorna (VIII/1. számú mellékág) Bernát utcától északra eső részének meder bővítése 1+258 – 1+554,5 km szelvények közötti mederburkolás helyszínrajza (Cs-1.2)+EOV koordinátákkal;

című dokumentumok figyelembevételével megállapította, hogy a Bányászati Osztály által kiadott szakhatósági állásfoglalás rendelkező részben meghatározott feltételek 2. pontjában a **"kizárólag a víztározó töltésének megépítésére használható fel."** szövegrész tévesen került meghatározásra, ezért az MBFH a jelen szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részben foglalt változtatással hozzájárul a vízjogi létesítési engedély megadásához.

*Az MBFH az iratok felülvizsgálat során megállapította továbbá, hogy tárgyi terület nem szerepel az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyon Nyilvántartásban megkutatott vagyonnal rendelkező ásványi nyersanyaglelőhely, továbbá nem érint nyilvántartásba vett (bejegyzett) bányatelket. A Bányászati Osztály az eljárását a bányászati, földtani és ásványvagyon védelmi szempontból is a vonatkozó jogszabályok előírásai alapján folytatta le, szakhatósági állásfoglalását egyebekben szakmailag megalapozottan adta ki. A kitermelt anyagok elsődleges minősítését, besorolását jól határozta meg, ezért azokon nem változtatott.*

*Az MBFH felhívja mind az Igazgatóság, mind pedig az BM OKF figyelmét arra, hogy eljárása során az MBFH álláspontja szerint nem érvényesültek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 103. § (3)-(4) bekezdésében foglalt előírások, mivel azok figyelmen kívül hagyásával került megküldésre a másodfokú szakhatósági állásfoglalás kérése.*

*Az MBFH a másodfokú szakhatósági állásfoglalást a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII 20.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdés alapján a 3. § (4) bekezdésében biztosított hatáskörében, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX 4.) Korm. rendelet 13 § (3) bekezdés a) pontja alapján, valamint a Ket. 104. § (2) és 105. § (1) bekezdésének figyelembevételével adta ki. A jogorvoslattal kapcsolatos felhívás a Ket. 44. §(9) bekezdésén alapul.”*

A fent leírtak alapján megállapítható, hogy nem megalapozott a Fellebbező azon megállapítása, hogy a Határozat és a szakhatósági állásfoglalás tartalma nem koherens, nem állapítható meg, hogy a két hatóság azonos tervdokumentációt bírált-e el.

A Ket. 72. § (1) bekezdés d) pontjának db) alpontja szerint a határozatnak – ha jogszabály további követelményt nem állapít meg – tartalmaznia kell **a rendelkező részben** a szakhatóság megnevezését és **állásfoglalása rendelkező részét**.

A fentiek alapján a Határozat rendelkező részében közölni kell a szakhatósági állásfoglalás rendelkező részét. Az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály **SZ-10D/00770-2/2015. számú végzésében** a tárgyi eljárás során indult **szakhatósági eljárását megszüntette** tekintettel arra, hogy **szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik**. Megállapítható tehát, hogy az Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály részéről szakhatósági állásfoglalás nem került kiadásra, így az eljárást megszüntető végzésnek nincs olyan része, amelyet a Határozat rendelkező részében szerepeltetni kell.

Az előzőekben ismertetett tények alapján nem helytálló a Fellebbező azon megállapítása, miszerint az Igazgatóság határozata sérti a Ket. 72. § (1) bekezdés db) pontjában foglaltakat.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítottam, hogy Nyíregyháza, Igrice (VIII/1. számú) mellékág 1+268 – 1+280 kmsz szelvények között egy 2×1,3×1,3 m méretű ikernyílású keretelemekből épített átereszt található. Az átereszt egy jó állapotú műtárgy, vízszállító kapacitása megfelelő, azonban a magassági vonalvezetése nem jó kialakítású, mert 0,2 méterrel magasabban van, mint a felvizi szakaszok, így a felső szakaszokon 0,2-0,4 m-es feliszapolódást okoz.

Az Igazgatóság Határozata a fenti probléma megoldását szolgáló vízilétesítmény megépítésére vonatkozik. A Határozat egy, a kisvíz elvezetésére alkalmas, 35,0 méter hosszú DN 700 sajtolt GPR típusú csövekből álló elkerülő csatorna megvalósítására vonatkozik.

A fenti vízilétesítmény megvalósítására kizárólag az Engedélyes tulajdonában lévő, Nyíregyháza, 0278 hrsz.-ú, kivett csatorna művelési ágú ingatlanon kerül sor.

A 223/2014. (IX. 4.) Korm. rend. 11. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, **vízjogi létesítési engedélyezési**, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában **ha a tevékenység erdőt érint** és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták – az erdőre gyakorolt hatások, valamint **ha a vízilétesítmény megvalósítása erdő igénybevételével jár**, akkor az erdő igénybevétel



engedélyezhetőségének a vizsgálatára – az első fokú eljárásban az erdészeti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalt, a másodfokú eljárásban a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalt szakhatóságként jelöli ki.

A rendelkezésre álló iratok, dokumentumok és tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy az Igazgatóság Határozatával engedélyezett vízilétesítmény megvalósítása a Nyíregyháza, 0278 hrsz.-ú, kivett csatorna művelési ágú ingatlanon kerül sor. Megállapítottam továbbá, hogy a megvalósítani kívánt vízilétesítmény (elkerülő csatorna) erdő művelésű ingatlant nem érint, erdő igénybevételeivel nem jár, így az erdészeti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal szakhatóságként történő megkeresése az elsőfokú eljárásban nem volt indokolt.

Az Étv. Fellebbező által is hivatkozott 1. § (2) bekezdése szerint az Étv.-t a *sajátos építményfajták*, valamint a műemlékvédelem alatt álló építmények és területek *tekintetében, a rájuk vonatkozó külön törvényekkel, kormányrendeletekkel, miniszteri rendeletekkel és önálló szabályozó szerv vezetője által kiadott rendeletekkel és miniszteri rendeletekkel együtt, a bennük foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel kell alkalmazni.*

A *sajátos építményfajták* fogalmát az Étv. 2. § 18. pontja határozza meg, eszerint sajátos építményfajtának minősülnek a *közműellátási, vízellátási és vízgazdálkodási tevékenységgel kapcsolatos építmények* is, amelyek létesítéskor – az építményekre, építési tevékenységekre vonatkozó általános érvényű településrendezési és építési követelményrendszeren túlmenően – eltérő, vagy sajátos, csak arra a rendeltetésű építményre jellemző, kiegészítő követelmények megállapítására és kielégítésére van szükség.

A *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 1. § (1) bekezdése szerint:

„1. § (1) A törvény hatálya

a) a felszín alatti és a felszíni vizekre (a továbbiakban: vizek), a felszín alatti vizek természetes víztartó képződményeire, illetőleg a felszíni vizek medrére és partjára;

b) arra a létesítményre, amely a vizek lefolyási és áramlási viszonyait, mennyiségét, minőségét, medrét, partját vagy a felszín alatti vizek víztartó képződményeit befolyásolja vagy megváltoztathatja;

c) arra a tevékenységre, amely a vizek lefolyási és áramlási viszonyait, mennyiségét, minőségét, medrét, partját vagy a felszín alatti vizek víztartó képződményeit befolyásolja vagy megváltoztathatja;

d) a vizek hasznosítására, hasznosíthatóságának megőrzésére és a vízkészletekkel való gazdálkodásra;

e) a vizek megismeréséhez, állapotának feltárásához szükséges mérésre, adatok gyűjtésére, feldolgozására, szolgáltatására és felhasználására (a továbbiakban: vízrajzi tevékenység), valamint a vizek állapotának értékelésére, kutatására;

f) a vízkárok elleni védelemre és védekezésre,

továbbá a c)-f) pontokban megjelölt tevékenységeket folytató természetes és jogi személyekre, ezek jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeteire terjed ki.”

A vízilétesítmény fogalmát a Vgtv. 1. mellékletének 26. pontja az alábbiak szerint határozza meg:

„*vízilétesítmény*: az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrének vagy partjának állapotát, a vizek kártételeinek elhárítása, a vizek hasznosítása - ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást -, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja[...].”

A fentiek alapján a vízellétesítmények sajátos építményfajtának minősülnek, azok építésére, üzemeltetésére, illetve ezek engedélyezésére és hatósági felügyeletére a vízgazdálkodásról szóló jogszabályok az általános építésügyi szabályoktól eltérő rendelkezéseket tartalmaznak.

Többek között ilyen speciális szabály a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rend., amely 11. §-ában jelöli ki a vízügyi hatóság részére az elvi vízjogi engedélyezési, a vízjogi létesítési engedélyezési, a vízjogi üzemeltetési engedélyezési és a vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásaiban közreműködő szakhatóságokat.

A 223/2014. (IX. 4.) Korm. rend. 12. § (7) bekezdés f) pontja csak a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz átvételére köteles szennyvíztisztító telep, szennyvízelvezető mű erre kijelölt eleme, a tavas vagy egyéb szennyvíztisztító mű kijelölése iránti eljárásában, annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény megfelel-e, és milyen feltételekkel felel meg a **településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak**, az első fokú eljárásban a létesítmény helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjét szakhatóságként jelöli ki.

A fent részletezett jogszabályi hivatkozások értelmében nem megalapozott a Fellebbező azon megállapítása, miszerint az Igazgatóság Határozatát az ügyben érintett szakhatóságok kötelező megkeresésének mellőzésével adta ki. Így nem helytálló a Fellebbező azon megállapítása sem, hogy a szakhatósági megkeresésekre vonatkozó rendelkezések figyelmen kívül hagyása a Ket. 121. § (1) bekezdése alapján a Határozat semmisségét eredményezi.

A fenti indokokra tekintettel az elsőfokú határozatot a Ket. 105. § (1) bekezdése alapján megváltoztattam, akként, hogy a Bányászati Osztály 679-6/2015. számú szakhatósági állásfoglalás rendelkező részének 2. pontját a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően módosítottam.

A fellebbezési eljárásban a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság másodfokú hatóságként a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése és 18. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján járt el.


Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja, a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a *polgári perrendtartásról* szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326.§ (4) bekezdése és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. melléklete 16. pontjának 7. alpontja állapítja meg.


A Pp. 338. § (2) bekezdése alapján, tárgyalás tartását az ügyfél – a (8) bekezdés b) pontját ide nem értve – a keresetlevélben, a közigazgatási szerv a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatában kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2015. október 31. A másodfokú hatóság az ügyintézését jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A határozat közléséről a Ket. 105. § (7) bekezdésére is figyelemmel a Ket. 115. §-ának (2) bekezdése alapján gondoskodtam.

Budapest, 2015. október ,, ”

  
**Dr. Takács Árpád**  
 tűzoltó dandártábornok  
 tűzoltósági főtanácsos  
 országos iparbiztonsági főfelügyelő



**Kapják:**

1. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, 4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.
2. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, 1145 Budapest, Columbus u. 17-23.+Tv.
3. Irattár

**Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek:**

1. Közműterv-M 93 Közműtervező, Építő és Szolgáltató Kft. 4400 Nyíregyháza, Selyem u. 21/B. I/1.
2. Dr. Bacsa Judit Ügyvédi Iroda, 4400 Nyíregyháza, Körte u. 3. I/1.
3. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság, 4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, 4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály, 3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.
6. Kemecei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, 4501 Kemece, Kossuth u. 11.
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5. Bép. III. em.



